



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS GYÓGYSZERÉSZETI KÖZPONT
Egészségügyi Igazgatási Főosztály

Iktatószám: NNGYK/22377-4/2024.

Ügyintéző: Novák Erika, 46/354-611/196

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Tárgy: értesítés eljárás
megindításáról

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

KÖZLEMÉNY

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnál (továbbiakban: NNGYK) az Egészségügyi Központ Füzesabony (székhely: 3390 Füzesabony, Rákóci út 36-40. továbbiakban: Szolgáltató) járóbeteg-szakellátásaihoz tartozó ellátási terület megállapítására **hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárás megindításáról szóló értesítés tárgyában NNGYK/22377-2/2024. számon hozott végzést (a továbbiakban: Végzés) közhírré teszem.**

A Végzés közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel arra, hogy az ellátási területek megállapítása vonatkozásában az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható.

A közlemény **kifüggesztésének** és a honlapon történő közzétételének **napja:** 2024. július 2.

Felhívom az ügyben érintett Ügyfelek figyelmét, hogy a Végzés az NNGYK 3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben (hétfő, szerda: 8.00-16.00, péntek: 9.00-12.00) **megtekinthető.**

Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

A Végzés rendelkező részének kivonata:

A Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet (székhely: 3300 Eger, Knézich Károly utca 1., továbbiakban: irányító vármegyei intézmény) kérelmére a Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet és az Egészségügyi Központ Füzesabony (székhely: 3390 Füzesabony, Rákóci út 36-40. továbbiakban: Rendelőintézet) járóbeteg-szakellátási kapacitásához tartozó ellátási terület módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

értesítem

Ügyfeleket, hogy – a tényállás további tisztázásának szükségességére tekintettel – a sommás eljárás szabályainak alkalmazását mellőzöm, és a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

A teljes eljárással kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

A teljes eljárás ügyintézési határideje: 55 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének

időtartama.

Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben a fenti ügyintézési határidőn belül a kapacitásátcsoportosítás tárgyában érdemben nem döntök, vagy az eljárást nem szüntettem meg:

Intézkedem a kérelmező ügyfél részére az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek megfelelő összeg, azaz 10000 forint megfizetése iránt.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozattal vagy az eljárást megszüntető végzéssel szemben indított közigazgatási per keretében támadható meg.

A Végzés indokolásának kivonata:

Hivatalom az NNGYK/05209-7/2024. számú határozattal az Egészségügyi Központ Füzesabony részére járóbeteg-szakellátást érintő kapacitás-átcsoportosítást engedélyezett az alábbiak szerint:

Szakma megnevezése	Szakma-kód	ellátási forma	Kapacitás-átcsoportosítást megelőző kapacitásmennyiség		Változás mértéke		Kapacitás-átcsoportosítás utáni kapacitásmennyiség	
			szakorvosi óraszám	nem szakorvosi óraszám	szakorvosi óraszám	nem szakorvosi óraszám	szakorvosi óraszám	nem szakorvosi óraszám
pszichiátria	1800	J1	30	0	-4	0	26	0
kardiológia	4000	J1	0	0	+4	0	4	0

A Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet (továbbiakban: megyei irányítószerv) 2024. június 4. napján –vármegyei irányítószervként – az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 5/B. § (3) bekezdése alapján a fenntartásában működő Egészségügyi Központ Füzesabony és az Országos Kórházi Főigazgatóság OKFŐ/37839-2/2024. számú hozzájárulása alapján aHeves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet vonatkozásában kardiológia szakma járóbeteg-szakellátási kapacitásához tartozó ellátási terület módosítás iránti kérelmet terjesztett elő a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központnál (NNGYK). E kérelem alapján hatóságomnál 2024. június 4. napján a járóbeteg-szakellátási kapacitásához tartozó ellátási terület módosítás engedélyezésének tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 41. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

- a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
- nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

Az Ákr. 43. §-a értelmében:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

- a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
- a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az Eftv. 5/B. § (5) bekezdése szerint:

„(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján indult eljárásban egészségbiztosító véleményének és a (6) bekezdésben foglaltak, továbbá

- a) a járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (2)–(6), (9) és (10) bekezdésében,
b) a fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (11) bekezdésében
foglaltak figyelembevételével dönt.”

Tekintettel arra, hogy a fentiekben részletezettek szerint a tényállás tisztázásához szükséges valamennyi adat nem áll rendelkezésre, értesítettem Ügyfeleket a teljes eljárásra történő áttérésről. Az ügyintézési határidőről az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határidő túllépésének jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Ákr. 51. § (1) bekezdésének b) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy személyesen, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselője útján

- Hivatalom 3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. szám alatti telephelyén ügyfélfogadási időben (hétfő, szerda: 08.00-16.00, péntek: 09.00-12.00) az ügyben keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinthez,

- az iratokról kivonatot készíthet, vagy arról másolatot kérhet.

A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti.

Az Ákr. 34. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

(2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel. (Ákr. 26. §)

Felhívom a figyelmét arra, hogy

- az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet;
- az Ákr. 64. § (2) bekezdése értelmében *ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat – ide nem értve, ha vele szemben az Ákr. 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn –, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.*

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében az ügyfél - *az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével* - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Az önálló jogorvoslattal megtámadható végzéseket az Ákr. 112. § (2) bekezdése határozza meg.

Jelen végzésemet az Eftv. 7.§ (7) bekezdésében és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés ek) pontjában biztosított jogkörömben, továbbá a 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Elrendelem a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:

1. A hatóság honlapján (www.nnk.gov.hu)

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
névében és megbízásából

dr. Svajda Melinda
osztályvezető